



Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai
Gedimino pr. 11,
LT-01103 Vilnius, Lietuva
LRVkanceliarija@lr.v.lt

2020-06-26,
Klaipėda

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai
Gedimino pr. 17,
LT-01505 Vilnius, Lietuva
sumin@sumin.lt

Kopija siunčiama:

Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai
Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai
Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai
AB „Lietuvos geležinkeliai“

Siunčiama el. pašto adresais:

LRVkanceliarija@lr.v.lt, edita.karaliute@lr.v.lt, sumin@sumin.lt, vidmantas.tamulis@sumin.lt,
egle.vysniauskaite@sumin.lt, vaida.ubartaite@sumin.lt, info@am.lt, info@klaipeda.lt,
savivaldybe@klaipedos-r.lt, info@litrail.lt, lgkanc@litrail.lt

Originalas nebus siunčiamas

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2020-06-22 NUTARIMO NR. 651 „DĖL
TRANSEUROPINIO IX B TRANSPORTO KORIDORIAUS KLAIPĖDOS GELEŽINKELIO MAZGO DALIES
SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANŲ RENGIMO
PRADŽIOS“**

Gerbiamieji,

Lietuvos Respublikos Vyriausybė (toliau – **Vyriausybė**) 2020-06-22 priėmė nutarimą Nr. 651 „Dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus Klaipėdos geležinkelio mazgo dalies susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios“ (toliau – **Nutarimas**), kuris įsigaliojo 2020-06-24.

Šiuo Nutarimu nustatoma pradėti rengti teritorijų planavimo dokumentus teritorijoje, kurios ženklų dalį valdo UAB „V. Paulius & associates real estate“, juridinio asmens kodas 300049032 (toliau – **Bendrovė**). Tad, Nutarimu sukuriami teisiniai padariniai tiesiogiai įtakoja Bendrovės teises bei teisėtus interesus.

Atsižvelgdama į tai, Bendrovė siekė aktyviai dalyvauti svarstant bei priimant Nutarimo projektą¹. Tame tarpe, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai ir kitoms dalyvaujančioms institucijoms pateikė 2020-06-17 raštą (reg. Nr. G-8668) ir 2020-06-19 raštą (reg. Nr. G-8848), kuriais nurodė faktinius bei teisinius pagrindus, patvirtinančius, kad Nutarimo projektas, Bendrovės įsitikinimu, pažeidžia Bendrovės teises ir teisėtus interesus, o taip pat, prieštarauja Lietuvos Respublikos Seimo (toliau – **Seimas**) 2013-06-18 nutarimo Nr. XII-381 „Dėl rytų – vakarų transporto koridoriaus Lietuvos dalies projekto (Klaipėdos valstybinio jūrų uosto, kelių, geležinkelių infrastruktūros komplekso)

¹ Reg. Nr. 20-8856

pripažinimo ypatingos valstybinės svarbos projektu“, aktualių teisės aktų nuostatomis bei Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo doktrinai ir kitų Lietuvos teismų praktikai, tad, turėtų būti koreguojamas.

Bendrovė taip pat siekė dalyvauti 2020-06-19 14.00 val. Klaipėdos miesto savivaldybėje vykusiame pasitarime, kuriame buvo svarstomi su Nutarimo projektu susiję klausimai ir kuriame dalyvavo susisiekimo viceministras. Tačiau atvykus paaiškėjo, kad pasitarime galės dalyvauti tik ribotas asmenų skaičius (iki 20 asmenų) ir Bendrovės atstovai į pasitarimą nebuvo įleisti.

Nepaisant to, kad Bendrovės 2020-06-17 bei 2020-06-19 raštai buvo pridėti prie 2020-06-22 Vyriausybės posėdžio medžiagos, sprendžiant iš šio posėdžio garso įrašo, Bendrovės iškelti klausimai bei pastabos (o taip pat ir kitų asmenų pastabos Nutarimo projektui) nebuvo aptarti, o Nutarimo projektas priimtas vienbalsiai.

Nors Nutarimu priimami sprendimai, kurie yra tiesiogiai susiję su Bendrovei nuosavybės teise priklausančiu nekilnojamuoju turtu, Bendrovė šiai dienai dar nėra gavusi jokios oficialios rašytinės ir (ar) žodinės informacijos, kuria būtų atsakyta į raštu išdėstytas pastabas arba nurodyti šių pastabų atmetimo motyvai.

Kadangi Bendrovė neturi jokių duomenų, kad prieš priimant Nutarimą buvo tinkamai apsvarstyti ir įvertinti tiek Bendrovės, tiek kitų suinteresuotų asmenų pateikti pastebėjimai bei pasiūlymai, Bendrovės įsitikinimu, tokie veiksmai prieštarauja gero viešojo administravimo principams, kurie yra nuosekliai įtvirtinti Lietuvos teismų praktikoje. Kaip buvo išdėstyta dar 2020-06-19 Bendrovės rašte, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, kad „bet kuri <...> valdžios įstaiga, yra saistoma bendrųjų, inter alia <...> konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.)“², „Teisėkūros pagrindų įstatymas taip pat reikalauja laikytis atvirumo ir skaidrumo (3 str. 2 d. 4 p.), efektyvumo (3 str. 2 d. 5 p.), aiškumo (3 str. 2 d. 6 p.), sistemiškumo (3 str. 2 d. 7 p.) principų. Iš Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintų principų taip pat pažymėtinas objektyvumo reikalavimas, reiškiantis, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (3 str. 2 p.)“³.

Bendrovė, be kita ko, atkreipia dėmesį ir į tai, kad pastebėjimų Nutarimui (jo projektui) turi platus ratas asmenų:

- 2020-06-25 Seime registruotas rezoliucijos „Dėl LR Vyriausybės 2020 m. birželio 22 d. nutarimo „Dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus ruožo- Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios (TAP-20-910(2) (20-7715(2))“ projektas (Reg. Nr. XIII P-5025), kuriuo reikalaujama atlikti planuojamos teritorijos pakeitimus;
- 2020-06-25 parengtas Klaipėdos miesto savivaldybės tarybos raštas Vyriausybei, Susisiekimo ministerijai bei kitiems asmenims „Dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus dalies - Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios“ Nr. (1.27)-T5-83, kuriuo reikalaujama tikslinti planuojamos teritorijos ribas;

² Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugpjūčio 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1059-502/2019.

³ Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. gegužės 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3914-502/2019.

- 2020-06-22 registruota vieša peticija⁴ bei organizuojami vieši piketai prieš Nutarimo įgyvendinimą⁵, kuriais, be kita ko, prašoma keisti Nutarimu numatytus sprendinius.

Tad, Bendrovės įsitikinimu, prieš priimant Nutarimą, Nutarimo projektas nebuvo tinkamai apsvaistytas ir aptartas tiek su Bendrove, tiek su suinteresuota visuomene ir, jau vien dėl šios priežasties negali būti įgyvendinamas.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas aplinkybes, **Bendrovė pakartotinai kreipiasi į Vyriausybę bei Susisiekimo ministeriją prašydama:**

1. įtraukti šį raštą, Bendrovės 2020-06-17 raštą (reg. Nr. G-8668) bei 2020-06-19 raštą (reg. Nr. G-8848) į 2020-07-01 vykiančio Lietuvos Respublikos Vyriausybės posėdžio klausimo Nr. 24 medžiagą;
2. remiantis šiame rašte bei Bendrovės 2020-06-17 rašte (reg. Nr. G-8668) ir 2020-06-19 rašte (reg. Nr. G-8848) išdėstytais argumentais persvarstyti ir pakoreguoti Nutarimą:
 - a. pašalinant iš jo teritorijas, kurios nėra tiesiogiai įvardintos Lietuvos Respublikos Seimo 2013-06-18 nutarime Nr. XII-381 „Dėl rytų – vakarų transporto koridoriaus Lietuvos dalies projekto (Klaipėdos valstybinio jūrų uosto, kelių, geležinkelių infrastruktūros komplekso) pripažinimo ypatingos valstybinės svarbos projektu“, tame tarpe ir tas teritorijas, kurios nuosavybės teise priklauso UAB „V. Paulius & associates real estate“;
 - b. įj suderinant su Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo nuostatomis, aiškiai įvardijant planavimo tikslus, atitinkančius Lietuvos Respublikos Seimo 2013-06-18 nutarimo Nr. XII-381 „Dėl rytų – vakarų transporto koridoriaus Lietuvos dalies projekto (Klaipėdos valstybinio jūrų uosto, kelių, geležinkelių infrastruktūros komplekso) pripažinimo ypatingos valstybinės svarbos projektu“ nuostatas.

Priedama:

1. Bendrovės 2020-06-17 rašto (reg. Nr. G-8668) kopija;
2. Bendrovės 2020-06-19 rašto (reg. Nr. G-8848) kopija.

Pagarbiai

Generalinis direktorius

Marius Kaubrys

⁴ Žr. <https://www.peticijos.lt/visos/76886/giruliu-misko-iskirtimui-ne/>

⁵ Žr. <https://www.atviraklaipeda.lt/2020/06/25/del-giruliu-misko-dar-vienas-piketas/>



Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai
Gedimino pr. 11,
LT-01103 Vilnius, Lietuva
LRVkanceliarija@lr.lt

2020-06-19,
Klaipėda

Kopija siunčiama:

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai
Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai
Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai
Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai
AB „Lietuvos geležinkeliai“

Siunčiama el. pašto adresais:

LRVkanceliarija@lr.lt, nijole.maksteliene@lr.lt, sumin@sumin.lt, vidmantas.tamulis@sumin.lt,
egle.vysniauskaite@sumin.lt, vaida.ubartaite@sumin.lt, info@am.lt, info@klaipeda.lt,
savivaldybe@klaipedos-r.lt, info@litrail.lt, lqkanc@litrail.lt

Originalas nebus siunčiamas

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO „DĖL TRANSEUROPINIO IX B
TRANSPORTO KORIDORIAUS KLAIPĖDOS GELEŽINKELIO MAZGO DALIES SUSISIEKIMO
KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANŲ RENGIMO PRADŽIOS“**

Gerbiamieji,

UAB „V. Paulius & associates real estate“, įmonės kodas 300049032 (toliau – **Bendrovė**) 2020-06-17 Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai, Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai, Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai, Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai, Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai bei AB „Lietuvos geležinkeliai“ pateikė raštą dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto „Dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus Klaipėdos geležinkelio mazgo dalies susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios“ (toliau – **Nutarimo projektas**).

Papildydama 2020-06-17 raštą, Bendrovė teikia šiuos papildomus paaiškinimus ir poziciją, kuriuos prašo įtraukti į svarstomo klausimo „Dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus ruožo – Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios“ (TAP-20-910) (20-7715) medžiagą ir atsižvelgti priimant sprendimus.

Bendrovė, palaikydama 2020-06-17 rašte išdėstytus pagrindus, nurodo, jog nesutinka, kad Bendrovei nuosavybės teise priklausančių žemės sklypų teritorijoje būtų vykdomas transeuropinio IX B transporto koridoriaus ruožo – Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros planavimas ir prašo atitinkamai pakoreguoti Nutarimo projektą, pašalinant iš planuojamos teritorijos tuos žemės plotus, kurie nuosavybės teise priklauso Bendrovei.

Bendrovė atkreipia dėmesį, kad papildomai 2020-06-17 rašte nurodytiems pagrindams, Nutarimo projektas yra koreguotinas ir dėl to, kad, Bendrovės įsitikinimu: (i) Nutarimo projektu yra pažeidžiamas konstitucinis teisės aktų hierarchijos principas; (ii) Nutarime suformuluoti teritorijų planavimo tikslai prieštarauja Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (toliau – **TPĮ**) nuostatoms ir jų atžvilgiu suformuotai Lietuvos teismų praktikai; (iii) Nutarimo projektu sudaromos

sąlygos nepagrįstai varžyti bei galimai – pažeisti, Bendrovės teises ir teisėtus interesus įtvirtintus Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo (toliau – **Konstitucinis Teismas**) doktrinoje bei suformuotoje Lietuvos teismų praktikoje.

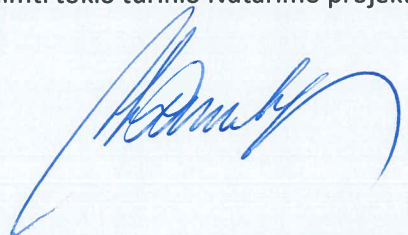
Dėl teisės aktų hierarchijos pažeidimo

Bendrovė 2020-06-17 rašte pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos Seimo (toliau – **Seimas**) 2013-06-18 nutarimo Nr. XII-381 „Dėl rytų – vakarų transporto koridoriaus Lietuvos dalies projekto (Klaipėdos valstybinio jūrų uosto, kelių, geležinkelių infrastruktūros komplekso) pripažinimo ypatingos valstybinės svarbos projektu“ (toliau – **Seimo nutarimas**) 2 str. numatyta, kad Rytų – Vakarų transporto koridoriumi Lietuvos Respublikoje yra laikomas Klaipėdos valstybinis jūrų uostas ir jo privažiuojamųjų kelių infrastruktūra, transeuropinio IX B transporto koridoriaus automobilių keliai ir kelio E28 ruožai, transeuropinių IX B, IX D ir I transporto koridorių geležinkelių transporto ruožai, kurie yra nurodyti Seimo nutarimo priedėlyje. Tuo tarpu, prie Nutarimo projekto pridėtoje numatomų rengti specialiųjų planų ribų schemeje (G-8526) pažymėtos planuojamų teritorijų ribos apima esmingai didesnę teritoriją, nei numatyta Seimo nutarimo priedėlyje, apimančią Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos dalį ties Laistų k. (šalia Draugystės geležinkelio stoties), šalia ruožo (nuo Rimkų geležinkelio stoties iki Klaipėdos valstybinio jūrų uosto) išsidėsčiusias teritorijas, taip pat, teritorijas, esančias tarp IX B transporto koridoriaus bei Klaipėdos pietinio aplinkkelio.

Atsižvelgiant į tai, o taip pat tai, kad Lietuvos Respublikos kelių įstatymas bei Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodeksas aiškiai apibrėžia, kas sudaro kelius ir geležinkelių kelius, konstatuotina, kad Nutarimo projektu yra nepagrįstai išplečiama Seimo nutarimu numatyta projekto įgyvendinimo apimtis. Seimo nutarimo 2 str. bei jo priedėlyje yra aiškiai išdėstytos teritorijos, kurios yra laikomos Rytų – Vakarų transporto koridoriumi ir dėl kurių gali būti priimami Seimo nutarime išdėstyti sprendimai ir (ar) rengiami su projekto įgyvendinimu susiję teritorijų planavimo dokumentai.

Konstitucinio Teismo 2002 m. balandžio 23 d. nutarime išdėstyta, kad Vyriausybė vykdo įstatymus ir Seimo nutarimus dėl įstatymų įgyvendinimo. Vyriausybės teisės aktas yra poįstatyminis teisės aktas, jis negali prieštarauti įstatymui, keisti įstatymo normų turinio, jame negali būti tokių teisės normų, kurios konkuruotų su įstatymo normomis. Konstitucinio Teismo 2014 m. gegužės 9 d. nutarime nurodyta, kad Vyriausybės pareiga priimti poįstatyminius aktus, būtinus įstatymams įgyvendinti, kyla tiesiogiai iš Konstitucijos, o esant įstatymų leidėjo pavedimui – ir iš įstatymų bei Seimo nutarimų dėl įstatymų įgyvendinimo. Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d. nutarime nustatyta, kad iš konstitucinio teisinės valstybės principo, kitų konstitucinių imperatyvų kyla reikalavimas teisėkūros subjektams paisyti iš Konstitucijos kylančios teisės aktų hierarchijos. Šis reikalavimas *inter alia* reiškia, kad žemesnės galios teisės aktuose draudžiama nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kuris konkuruotų su nustatytuoju aukštesnės galios teisės aktuose.

Atsižvelgiant į tai, toks Nutarimo projektas, kuriuo išplečiamos Seimo nutarime numatytos valstybei svarbaus projekto ribos, laikytinas nepagrįstu ir neteisėtu. Pažymėtina, kad Seimo nutarimu nustatyti aiškūs Vyriausybės įgaliojimai ne tik veiksmų, tačiau ir teritorijos atžvilgiu, tad Vyriausybė negali vienašaliu sprendimu, nepakoregavus Seimo nutarimo, išplėsti projekto apimties. Bendrovė atkreipia dėmesį, kad ypatingos valstybinės svarbos projektais yra pripažįstami tik tie projektai, kurių svarbą savo nutarimu patvirtina Seimas, kartu apibrėždamas ir tokio projekto ribas. Atsižvelgiant į tai, kad Vyriausybė neturi konstitucinių įgaliojimų išplėsti Seimo nutarimo taikymo apimtį, o taip pat iš konstitucinės teisės kylančią reikalavimą paisyti bendrojo principo, jog iš neteisės teisė negimsta (*ex injuria jus non oritur*), Bendrovė ragina Vyriausybę nepriimti tokio turinio Nutarimo projekto ir jį tinkamai suderinti su Seimo nutarimu.



Atkreiptinas dėmesys, kad Nutarimo projekto pagrindu sukurti teisiniai padariniai (įskaitant, tačiau neapsiribojant, priimti teritorijų planavimo dokumentai, sprendimai dėl žemės paėmimo visuomenės poreikiams ir kt.) taip pat būtų neteisėti nuo jų priėmimo momento (*ab initio*).

Dėl teritorijų planavimo tikslų

Kaip išdėstyta ir paties Nutarimo projekto preambulėje, Nutarimo projektas yra rengiamas vadovaujantis TPĮ 23 str. 2 d. ir 30 str. 2 d. Dėl šios priežasties akivaizdu, kad Nutarimo projekto 2.1 ir 2.2 p. numatyti planavimo tikslai, be kita ko, privalo atitikti TPĮ nuostatas.

TPĮ 3 str. 1 d. 7 p. numatyta, kad vienas iš teritorijų planavimo tikslų, be kita ko, yra derinti fizinių ir juridinių asmenų ar jų grupių, savivaldybių ir valstybės interesus dėl teritorijos naudojimo ir veiklos plėtojimo teritorijoje sąlygų. TPĮ 3 str. 2 d. įtvirtinta, kad nustatant konkrečios teritorijos planavimo tikslus, būtina atsižvelgti į visuomenės poreikius, planuojamos teritorijos kraštovaizdį ir biologinę įvairovę, geografinę padėtį, geologines sąlygas, esamas urbanistines, inžinerines, susisiekimo, agrarines sistemas, žemės ir kito nekilnojamojo turto valdytojų, naudotojų ir trečiųjų asmenų interesus ir teises, architektūros, aplinkosaugos, visuomenės sveikatos saugos, gamtos apsaugos, paveldosaugos reikalavimus, valstybės ir viešojo saugumo, gynybos ir kitus poreikius.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, kad „*teritorijų planavimas – tai fizinių, juridinių asmenų veiklos teritorinis organizavimas, kuriuo siekiama užtikrinti viešąjį interesą – racionalų teritorijos panaudojimą specifiniu būdu – nustatant ar formuojant tam tikrų teritorijų juridinį statusą, kuris išreiškiamas įstatymo nustatyta tvarka parengtuose ir patvirtintuose dokumentuose, kuriuose raštu ir grafiškai užfiksuojamos žinios apie teritoriją, žemės sklypus arba jų grupes, jų tvarkymo ir plėtojimo reikmes, sąlygas bei tvarką <...> teritorijų planavimas – viešosios teisės sritis <...> Vienas iš viešosios teisės bruožų – jos imperatyvumas*“¹. Atsižvelgiant į išdėstytas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje įtvirtintas nuostatas, spręstina, kad Nutarimo projekte pateikiami teritorijų planavimo dokumento tikslai turi būti formuluojami aiškiai ir konkrečiai, be kita ko, vadovaujantis TPĮ 3 str. 2 d. numatytais įpareigojimais.

Taip pat, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nustatęs, kad „*Teritorijų planavimo ir tvarkymo režimą nustatantys teisės aktai yra grindžiami žemėnaudų racionalumo ir funkcionalumo principais. Teritorijų planavimo įstatymo 3 straipsnio 2 dalimi 7 punktu yra nustatytas vienas iš planavimo tikslų, t. y. derinti fizinių ir juridinių asmenų ar jų grupių, savivaldybių ir valstybės interesus dėl teritorijos naudojimo ir veiklos plėtojimo teritorijoje sąlygų. Remiantis šia nuostata, nei viena iš suinteresuotų grupių negali siekti daugiau naudos kitų žemės naudotojų sąskaita ir turi būti išlaikyta interesų pusiausvyra, sudarant vienodas galimybes naudoti žemės sklypus pagal paskirtį ir plėtoti juose pasirinktą veiklą*“².

Nutarimo projekto 2.1 ir 2.2 p. nurodyti tik šie du planavimo tikslai:

- (a) sudaryti sąlygas Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros darniai plėtrai Klaipėdos miesto ir Klaipėdos rajono savivaldybių teritorijose ir numatyti šiai plėtrai reikalingas teritorijas (Nutarimo projekto 2.1 p.);
- (b) mažinti neigiamą geležinkelių transporto (triukšmo ir vibracijos) poveikį urbanizuotoms teritorijoms Klaipėdos miesto centrinėje dalyje (Nutarimo projekto 2.2 p.).

¹ Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. vasario 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-552-221-13.

² Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. balandžio 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-117-261/2015.

Remiantis aukščiau išdėstytais TPĮ bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje įtvirtintomis nuostatomis, Bendrovė yra įsitikinusi, kad Nutarimo projekte išdėstyti tikslai nėra tinkamai suformuluoti ir neatitinka TPĮ 3 str. 1 ir 2 d. įtvirtintų reikalavimų. Pažymėtina, kad itin abstraktaus pobūdžio planavimo tikslai neatsako į su teritorijų planavimu susijusius esminius klausimus dėl teritorijų naudojimo, fizinių ir juridinių asmenų interesų derinimo ar apsaugos. Iš Nutarimo projekto nėra įmanoma spręsti, kokio pobūdžio sprendimai gali būti (ar bus) priimami dėl teritorijų naudojimo, poveikio esamoms ar kitais teritorijų planavimo dokumentais planuojamoms urbanistinėms, inžinerinėms, susisiekimo sistemoms bei kitiems aktualiems klausimams. Išlyga, kad planuojant teritoriją turi būti sudaromos sąlygos „darniai plėtrai“ nesudaro pagrindo teigti, kad TPĮ 3 str. 1 ir 2 d. įtvirtinti teritorijų planavimo tikslai yra tinkamai įtvirtinti Nutarimo projekte.


Bendrovės įsitikinimu Nutarimo projekte pateikiami teritorijų planavimo tikslai yra suformuluoti netinkamai, nesilaikant privalomų TPĮ reikalavimų, todėl bet kokie taip suformuluotų tikslų pagrindu priimami sprendimai (tęsimas teritorijų planavimo dokumento rengimas) taip pat negalės būti laikomi teisėtais. Tik, kaip to *expressis verbis* reikalauja TPĮ 3 str. 2 d., tinkamai suformulavus teritorijų planavimo tikslus būtų užtikrinta, kad tolimesni teritorijų planavimo procese atliekami veiksmai būtų teisėti ir pagrįsti. Šią Bendrovės poziciją akivaizdžiai patvirtina tai, kad remiantis TPĮ 30 str. 4 d., rengiant specialiuosius planus, parengiamuoju etapu planavimo organizatorius pagal nustatytus planavimo tikslus numato planuojamą teritoriją, parengia ir patvirtina planavimo darbų programą. Tad, Nutarimo projekte netinkamai suformuluoti planavimo tikslai tiesiogiai lems nepagrįstai, tuo pačiu – neteisėtai, parinktas planuojamas teritorijas bei planavimo darbų programoje formuluojamus uždavinius.

Nutarimo projekto formuluotės neleidžia suinteresuotiems asmenims iki galo aiškiai suvokti galimo tokio sprendimo poveikio jų teisėms ir interesams, todėl atitinkamai negali imtis Konstitucijos ir įstatymų garantuojamos efektyvios galimai pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynbos. Bendrovės nuomone, tai taip pat pažeidžia ir viešojo administravimo principus – Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, kad „bet kuri <...> valdžios įstaiga, yra saistoma bendrųjų, *inter alia* (be kita ko, įskaitant) konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktinaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.)“³, „leidžiant teisės aktus turi būti paisoma teisėkūros procedūrinių reikalavimų, taip pat ir tų, kuriuos yra nusistatęs pats teisėkūros subjektas (Konstitucinio Teismo 2004 m. gruodžio 13 d., 2004 m. gruodžio 29 d., 2005 m. rugsėjo 29 d. nutarimai). Be pirmiau minėto proporcingumo principo Teisėkūros pagrindų įstatymas taip pat reikalauja laikytis atvirumo ir skaidrumo (3 str. 2 d. 4 p.), efektyvumo (3 str. 2 d. 5 p.), aiškumo (3 str. 2 d. 6 p.), sistemiškumo (3 str. 2 d. 7 p.) principų. Iš Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintų principų taip pat pažymėtinas objektyvumo reikalavimas, reiškiantis, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (3 str. 2 p.)“⁴. Tad, jeigu priimamas teisės aktas, be kita ko, nėra aiškus ir objektyvus, akivaizdu, kad jis negali būti laikomas pagrįstu ir teisėtu.

Atsižvelgiant į tai, Bendrovė yra įsitikinusi, kad Nutarimo projekto 2.1 ir 2.2 p. išdėstyti planavimo tikslai privalo būti tikslinami, aiškiai atskleidžiant, kaip yra įgyvendinami TPĮ 3 str. 2 d. numatyti reikalavimai, įskaitant, tačiau neapsiribojant, koks yra siektinas (planuojamas) poveikis esamoms urbanistinėms, inžinerinėms, susisiekimo ir kitoms sistemoms, žemės ir kito nekilnojamojo turto valdytojų, naudotojų ir trečiųjų asmenų interesams ir teisėms.

³ Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugpjūčio 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1059-502/2019.

⁴ Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. gegužės 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3914-502/2019.

 4 iš 6

Dėl galimų Bendrovės teisių bei teisėtų interesų pažeidimų

Atsižvelgiant į aukščiau šiame rašte bei Bendrovės 2020-06-17 rašte išdėstytus argumentus, Bendrovės įsitikinimu, Nutarimo projektu gali būti nepagrįstai varžomos Bendrovės teisės ir teisėti interesai dėl Bendrovės nuosavybės teisės į jos valdomus žemės sklypus apribojimo. Kadangi Nutarimo projektu, kaip išdėstyta aukščiau, yra nepagrįstai išplečiama Seimo nutarimu patvirtinto projekto įgyvendinimo teritorija, o Nutarimo projekte išdėstyti planavimo tikslai konkrečiai nenumato planuojamo poveikio šioje teritorijoje esančių žemės sklypų savininkų teisėms bei teisėtiems interesams, Bendrovės įsitikinimu, toks Vyriausybės sprendimas (atsižvelgiant į tai, kad Seimo nutarimo 3 str. numatyta įgyvendinti paėmimo visuomenės poreikiams procedūras) pažeistų Konstitucinio Teismo doktrinoje išdėstytas nuostatas dėl interesų apsaugos bei pusiausvyros ir nuosavybės teisių ribojimo.

Konstitucinis Teismas yra suformulavęs plačią konstitucinę doktriną dėl privačios nuosavybės teisės gynimo bei suvaržymo: „...pagal Konstituciją nuosavybės teisė nėra absoliuti, ji gali būti įstatymu ribojama inter alia dėl nuosavybės objekto pobūdžio ir (arba) dėl visuomenei būtino ir konstituciškai pagrįsto poreikio, taip pat turi būti paisoma proporcingumo principo, pagal kurį įstatymuose numatytos priemonės turi atitikti siekiamus tikslus“⁵, „Paimant nuosavybę visuomenės poreikiams turi būti siekiama pusiausvyros tarp įvairių visuomenės bei jos narių teisėtų interesų“⁶, „...paimti nuosavybę (teisingai atlyginant) galima tik tokiems visuomenės poreikiams, kurie objektyviai negalėtų būti patenkinti, jeigu nebūtų paimtas tam tikras konkretus nuosavybės objektas“⁷. Tad, konstitucinėje doktrinoje tiesiogiai nurodoma, kad nuosavybės teisė gali būti varžoma (paimama) tik laikantis aiškių sąlygų bei užtikrinant, kad asmens, iš kurio nuosavybė yra paimama, teisės yra tinkamai užtikrintos. Tuo tarpu, vertinant Nutarimo projektą ir jo parengiamąją medžiagą, akivaizdu, kad išplėtus projekto įgyvendinimo teritoriją (Vyriausybei vienašališkai išplečiant Seimo nutarime numatytas projekto įgyvendinimo ribas), aukščiau nurodytos nuostatos būtų pažeistos.

Taip pat pasisakytina ir dėl galimo Bendrovės teisėtų lūkesčių pažeidimo. Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad „Paneigiant teisinį tikrumą, stabilumą, teisėtų lūkesčių apsaugą būtų pažeistas konstitucinis teisinės valstybės principas. Nepagrįstai pabloginus asmens teisinę padėtį galėtų būti pažeistas ir Konstitucijos 29 straipsnis, įtvirtinantis asmenų lygiateisiškumą“⁸. Be to, „[teisinio saugumo principas] reikalauja valstybės pareigą užtikrinti teisinio reguliavimo tikrumą ir stabilumą, apsaugoti teisinių santykių subjektų teises, taip pat įgytas teises, gerbti teisėtus interesus bei teisėtus lūkesčius. <...> teisinio saugumo imperatyvas suponuoja tam tikrus privalomus reikalavimus pačiam teisiniam reguliavimui. Jis privalo būti aiškus ir darnus, teisės normos turi būti formuluojamos tiksliai. Žemesnio lygmens teisės aktai neturi prieštarauti aukštesnio lygmens teisės aktams, ir joks teisės aktas negali prieštarauti Konstitucijai“⁹. Kadangi, kaip nuosekliai išdėstyta aukščiau, Nutarimo projekte pateikiami planavimo tikslai nėra konkretūs ir aiškūs, o taip pat nėra tinkamai įgyvendinti TPJ 3 str. įtvirtinti įpareigojimai, laikytina, kad Nutarimo projektas nepagrįstai pablogina Bendrovės teisinę padėtį. Be to, nėra tenkinamas reikalavimas dėl sukuriama teisinio reguliavimo aiškumo ir darnumo.

Atsižvelgus į visas aukščiau šiame rašte bei 2020-06-17 rašte išdėstytas aplinkybes ir teisinius argumentus, UAB „V. Paulius & associates real estate“ prašo:

⁵ Konstitucinio Teismo 2002 m. rugsėjo 19 d., 2005 m. gegužės 13 d., 2011 m. sausio 31 d., 2013 m. liepos 5 d. nutarimai.

⁶ Konstitucinio Teismo 2001 m. balandžio 2 d. nutarimas.

⁷ Konstitucinio Teismo 2002 m. rugsėjo 19 d. nutarimas.

⁸ Konstitucinio Teismo 2003 m. kovo 4 d. nutarimas.

⁹ Konstitucinio Teismo 2001 m. liepos 12 d. nutarimas.



5 iš 6

1. koreguoti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus Klaipėdos geležinkelio mazgo dalies susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios“ projektą ir jo dalį – planuojamos teritorijos planą, pašalinant iš jo teritorijas, kurios nėra tiesiogiai įvardintos Lietuvos Respublikos Seimo 2013-06-18 nutarime Nr. XII-381 „Dėl rytų – vakarų transporto koridoriaus Lietuvos dalies projekto (Klaipėdos valstybinio jūrų uosto, kelių, geležinkelių infrastruktūros komplekso) pripažinimo ypatingos valstybinės svarbos projektu“, tame tarpe ir tas teritorijas, kurios nuosavybės teise priklauso UAB „V. Paulius & associates real estate“;
2. koreguoti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus Klaipėdos geležinkelio mazgo dalies susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios“ projektą jį suderinant su Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos Seimo 2013-06-18 nutarimo Nr. XII-381 „Dėl rytų – vakarų transporto koridoriaus Lietuvos dalies projekto (Klaipėdos valstybinio jūrų uosto, kelių, geležinkelių infrastruktūros komplekso) pripažinimo ypatingos valstybinės svarbos projektu“ nuostatomis.

Pagarbiai

Generalinis direktorius



Marius Kaubrys



V. PAULIUS & ASSOCIATES
REAL ESTATE

LIETUVOS RESPUBLIKOS
VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
2020-06-19 Nr. G-8848
Telefonas +370 46 355255
Faksas +370 46 355355
El. paštas office@vpure.lt

Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai
Gedimino pr. 11,
LT-01103 Vilnius, Lietuva
LRVkanceliarija@lr.lt

2020-06-19,
Klaipėda

Kopija siunčiama:

Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai
Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai
Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai
Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai
AB „Lietuvos geležinkeliai“



Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai
Lietuvos Respublikos Susisiekimo ministerijai
Lietuvos Respublikos Aplinkos ministerijai
Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai
Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai
AB „Lietuvos geležinkeliai“

Klaipėda,
2020-06-17

Siunčiama el.pašto adresais:

LRVkanceliarija@lr.lt, nijole.maksteliene@lr.lt, sumin@sumin.lt, vidmantas.tamulis@sumin.lt,
egle.vysniauskaite@sumin.lt, vaida.ubartaite@sumin.lt, info@am.lt, info@klaipeda.lt,
savivaldybe@klaipedos-r.lt, info@litrail.lt, lqkanc@litrail.lt

Originalas siunčiamas nebus

DĖL LR VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO „DĖL TRANSEUROPINIO IX B TRANSPORTO KORIDORIAUS RUOŽO – KLAIPĖDOS GELEŽINKELIO MAZGO SUSISIEKIMO KOMUNIKACIJŲ INŽINERINĖS INFRASTRUKTŪROS VYSTYMO PLANŲ RENGIMO PRADŽIOS“

UAB “V. Paulius & associates real estate“, įmonės kodas 300049032 (toliau – Bendrovė) susipažino su Lietuvos Respublikos Vyriausybės posėdžio, numatomo 2020-06-17 d. 13:00 val., planuojamo svarstyti klausimo Nr. 16 “Dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus ruožo – Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios (TAP-20-910(2) (20-7715(2)) medžiaga, patalpinta:

https://lr.lt/lt/posedziai/lietuvas-respublikos-vyriausybes-posedis-117?fbclid=IwAR0iMsv8qvrFA9mLpO68J-wDTK_Awlw5OviIC9erYfM4zELbyUqIQ_sWC-8.

LR Seimo 2013 m. birželio 18 d. nutarimu Nr. XII-381 “Dėl rytų – vakarų transporto koridoriaus Lietuvos dalies projekto (Klaipėdos valstybinio Jūrų uosto, kelių, geležinkelių infrastruktūros komplekso) pripažinimo ypatingos valstybinės svarbus projektu” (toliau – Nutarimas) nutarta:

1. 1 straipsnis. Pripažinti Rytų–Vakarų transporto koridoriaus Lietuvos dalies projektą (Klaipėdos valstybinio jūrų uosto, kelių, geležinkelių infrastruktūros kompleksą) ypatingos valstybinės svarbos projektu;
2. 2 straipsnis. Rytų–Vakarų transporto koridoriaus Lietuvos Respublikoje laikyti Klaipėdos valstybinį jūrų uostą ir jo privažiuojamųjų kelių infrastruktūrą, transeuropinio IX B transporto koridoriaus automobilių kelių ir kelio E28 ruožus, transeuropinių IX B, IX D ir I transporto koridorių geležinkelių transporto ruožus, nurodytus šio nutarimo priedėlyje.

Nutarimo Priedėlyje nurodytas Rytų – Vakarų transporto koridoriaus Lietuvos respublikoje ruožų sąrašas. Planuojami automobilių kelių infrastruktūros ruožai, eilės Nr. 8. Klaipėdos pietinis aplinkkelis, ruožo ilgis 6,8 km (toliau – Klaipėdos pietinis aplinkkelis); Geležinkelių infrastruktūros kompleksas, eilės Nr. 17., kelio Nr. IX B Klaipėdos geležinkelio mazgas (Klaipėdos, Rimkų, Draugystės geležinkelio stotys, joms priklausantys kelynai, jungiamieji ir privažiuojamieji keliai), ruožo ilgis 152,6 km.

Atkreipiame dėmesį, kad LR Vyriausybės nutarimo projekto “Dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus ruožo – Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios (TAP-20-910(2) (20-7715(2)) pridėtame Planuojamos teritorijos plane / priede “G-8526_Spec. planu ribos_20200513” pažymėta planuojamos teritorijos riba apima ir Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijos dalį ties Laistų k., šalia Draugystės geležinkelio stoties ir ne tik ruožą nuo Rimkų geležinkelio stoties pro Draugystės geležinkelio stotį iki Klaipėdos valstybinio jūrų uosto ribos, bet ir šio ruožo gretimybėje esančiose,



bei nutolusiose teritorijose, apimančiose ir IX B transporto koridoriaus Klaipėdos geležinkelio mazgą (Klaipėdos, Rimkų, Draugystės geležinkelio stotys, joms priklausančios kelnai, jungiamieji ir privažiuojamieji keliai), bei IX B transporto koridoriui nepriklausantį Klaipėdos pietinį aplinkelį, bei teritorijas tarp šių objektų ir už jų visomis kryptimis.

Planuojamos teritorijos ribos nubrėžtos Bendrovei nuosavybės teise priklausančiuose sklypuose (žr. Priedą Nr. 1 "Bendrovės nuosavybės teise priklausančios žemės sklypai, patenkantys į Planuojamos teritorijos planą").

Bendrovė nesutinka, kad jai nuosavybės teise priklausančių sklypų teritorijoje būtų vykdomas transeuropinio IX B transporto koridoriaus ruožo – Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros planavimas, nes Bendrovė pati planuoja ir vysto jai nuosavybės teise priklausančius sklypus / teritoriją.

Todėl Bendrovė prašo atitinkamai pakoreguoti LR Vyriausybės nutarimo projektą "Dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus ruožo – Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios (TAP-20-910(2) (20-7715(2)) ir jo dalį - Planuojamos teritorijos planą, pašalinant iš jo teritorijas, kurios nuosavybės teise priklauso Bendrovei.

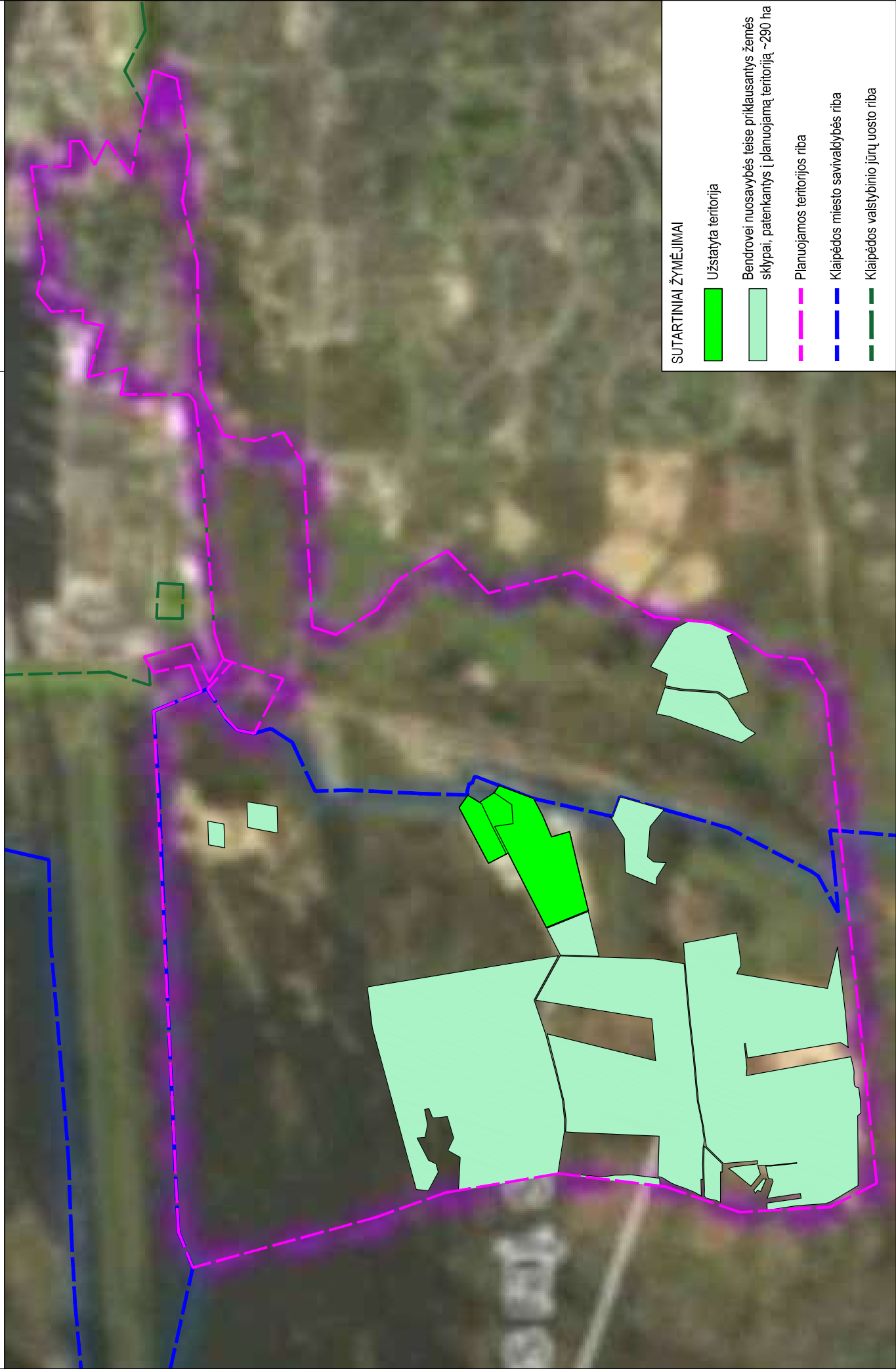
Rašto priedai:

Priedas Nr. 1 – Bendrovės nuosavybės teise priklausančios žemės sklypai, patenkantys į Planuojamos teritorijos planą, 1 lapas.

Priedas Nr. 2 – LR Nutarimo projekto dėl "Dėl transeuropinio IX B transporto koridoriaus ruožo – Klaipėdos geležinkelio mazgo susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planų rengimo pradžios (TAP-20-910(2) (20-7715(2)) Planuojamos teritorijos planas "G-8526_Spec. planu ribos_20200513", 1 lapas.

Generalinis direktorius

Marius Kaubrys





Klaipėdos raj. sav.

Klaipėdos m. sav.

- Planuojamos teritorijos riba
- Klaipėdos miesto savivaldybės riba
- Klaipėdos valstybinio jūrų uosto riba

0 0.5 1 2 3 4

Kilometrai